Ekstraordinær generalforsamling 21. december 2016.
Bestyrelsens orientering vedr. Ole Erlich' fratræden og udmeldelse.

Enhver foreningsbestyrelse vil af al magt prøve at undgå den situation, vi nu er havnet i. Men nu står vi altså i situationen, og vi må alle gøre os umage med at overstå den på en konstruktiv måde.

Inden vi kom hertil, har vi på 4 bestyrelsesmøder haft vores problemområder på dagsordenen. Det kom der ikke noget positivt ud af. Det 4. møde dukkede Ole ikke op til. Han sendte os i stedet en mail, nogle få timer inden mødet og meddelte, at han trak sig med øjeblikkelig virkning, og at han meldte sig ud af klubben ligeledes med øjeblikkelig virkning.

Oplægget til mødet fra resten af bestyrelsen, var et skrift vi havde udarbejdet, hvor vi tilkendegav vores synspunkter. Konklusionen var at vi ikke mere ønskede at samarbejde med ham og vi bad ham trække sig på den kommende generalforsamling i februar. Skriftet blev sendt til ham om torsdagen, hvor vi havde mødet om mandagen.

Vi kommer ikke uden om, at vi i bestyrelsen, synes der er tale om 3 meget vægtige grunde til, at samarbejdet med Ole nødvendigvis måtte stoppe.

1. Salærspørgsmålet er af afgørende betydning. Altså det salær Ole fik for retssagen mod naboen.
2. Dømmekraft samt adfærd har også været negativt for samarbejdet og klubånden generelt.
3. Modernisering af klubbens administration er beklageligvis stoppet pga. vægring mod at skifte bogholderi/regnskabs-system, samt vægring mod at udvikle et administrationsudvalg. Det betød stop for at sikre generationsskiftet, der er et af indsatsområderne i disse år.

Salærspørgsmålet

Salærspørgsmålet handler om, at salæret er upassende højt, og at det ikke er tilfredsstillende begrundet.
Vi har søgt at få svar på vores spørgsmål hos Ole, men har kun fået afvisende tilkendegivelser af typen "sådan er det".
Undervejs i vores arbejde med spørgsmålet, har vi fået hjælp af to praktiserende advokater, som har kunne fortælle, at sådan er det absolut ikke.
Klubben modtog således aldrig en pris- og opdragsbekræftelse, som krævet iflg. god advokatskik.
På Advokatsamfundets hjemmeside er der følgende centrale sætning: I forbrugersager – hvor klienten ikke handler inden for sit erhverv – skal advokaten ved sagens start give oplysning om opdrag og pris. Det skal ske skriftligt, direkte og af egen drift.
Fra Advokatsamfundet har vi også fået oplyst, at sportsforeninger er at betragte som forbruger.
Baggrunden for at forbrugere og dermed også os, skal hjælpes, er jo netop at vi ikke er professionelle. Når man ikke ved der er et problem, kan man ikke lede efter svar.
Bestyrelsen har været i den tro, at advokatomkostningerne i det store og hele ville blive dækket ind såfremt også appelsagen ville blive vundet, hvilket som bekendt skete.
Advokatsalæret viste sig derimod at blive dobbelt så højt som det beløb retten tilkendte os.
Arbejdsmængden for sagen skønner vi at være i størrelsesordenen to uger. Ca. én uge ved Lyngby Ret – måske lidt mere. Ca. én uge ved Østre landsret – måske lidt mindre. Med tillæg af sikkerhedsmargin på 25% er der maksimalt tale om 100 arbejdstimer. Salæret vi har betalt er kr. 368.750.
Til vores ønske om at få oplyst tidsforbrug, fik vi i stedet det svar, at salæret er takstmæssigt beregnet. Ole har ikke villet oplyse sit tidsforbrug.
Andre advokater har imidlertid givet udtryk for, at der under alle omstændigheder skal anlægges en konkret vurdering, hvilket retten har gjort ved sin tildeling af sagsomkostninger.

Muligheden for retshjælpsdækning blev ikke afklaret ved sagens start. Det er også en fejl.

Adfærd/Dømmekraft

Med hensyn til adfærd og dømmekraft, har det været en frustrerende oplevelse, at Ole har harceleret over andre i en grad, der ikke står mål med problemerne.
Et væsentligt eksempel drejer sig om underskuddet ved kaninfesten sidste år. Her var udfaldet mod aktivitetsudvalget så groft, at der stadig står dønninger og forstyrrer.
Endvidere er der flere eksempler på roskoledeltagere, der har fået et upassende "fur"– nogen har haft robusthed til at ignorere det, andre er grædende gået hjem.
Et eksempel på dårlig dømmekraft er, at tillade sig at ro alene i dobbeltsculler i april måned. I klar modstrid med sund fornuft og tanken i Vinterreglementet.
Under alle omstændigheder, er det provokerende – resten af året - at ro alene i en dobbeltsculler, for næsen af andre. Det er ødelæggende for den gode klubånd.
At han blev taget fra som instruktør, er også resultat af dårlig dømmekraft der underminerer klubbens indsats på rokvalitet.
Det er en adfærd der modarbejder det forbedringsarbejde mange i klubben deltager i.

Modernisering af klubbens administration

Modstand mod at modernisere administrationen var også et væsentligt punkt.
Bestyrelsen har som mål at sørge for, at den enkeltes arbejdsmængde bliver overkommelig, hvorfor flere skal kunne dele arbejdet. Her altså bogholderiarbejdet.
Vi skal også sikre, at der ikke er vigtig viden, der forsvinder hvis en nøgleperson forsvinder.
Det vil vi få mulighed for ved at skifte til administrationsmodulet i Memberlink.dk.

Konklusion

I det notat vi fremsendte inden sidste bestyrelsesmøde – det Ole ikke dukkede op til – konkluderede vi følgende til Ole:

At hans indsats for klubben i hans år som kasserer er værdsat. At der nu skal ske en forandring, rør ikke ved det forhold.
At salærspørgsmålet har givet et særdeles anstrængt tillidsforhold.
At vi ikke længere ønsker at se bort fra hans adfærd.
At vi på den baggrund beder ham trække sig fra bestyrelsen, i forbindelse med den kommende generalforsamling til februar.
At vi står ved starten af en ny periode, med opstart af fase-2 af vores byggeri.
Klubbens medlemmer må have krav på at bestyrelsen fungerer som én enhed.

Bestyrelsen d. 21. dec. 2016